

UN RÉFÉRENTIEL D'AGIR COMPÉTENT

à l'intégration de connaissances favorables à la réussite éducative des jeunes du Québec

Qualité de l'information

Pour porter un regard critique sur la **qualité de l'information repérée**, **plusieurs critères** doivent être observés. Tous les critères sont importants même s'ils ne sont pas d'égale importance. De plus, la présence de tous les critères, bien que souhaitable, n'est pas absolument essentielle pour prétendre à la qualité de l'information. Il se peut également que l'information nécessaire pour juger des critères ne soit pas présente ou facilement repérable. Si la plupart des critères sont présents ou, du moins, les plus importants, l'information peut prétendre à un niveau de qualité avancée.

Par ailleurs, une liste des erreurs commises lors de l'interprétation des données de recherche ont été recensées et énumérées à la page 5. (Inspiré de : <http://www.iflscience.com/editors-blog/10-stuff-ups-we-all-make-when-interpreting-research>)

Critères à observer

1. Pertinence de l'information
2. Identification de l'auteur
3. Crédibilité de l'auteur
4. Fiabilité de la source
5. Méthodologie appropriée
6. Niveaux de validité et types de publications
7. Objectivité de l'information
8. Corroboration de l'information
9. Actualisation et mise à jour de l'information

1. PERTINENCE DE L'INFORMATION	OUI	NON
L'information répond aux besoins de l'utilisateur de l'outil et du public cible du milieu auquel elle se destine		
L'information se prête au contexte et à la culture de mon milieu (valeurs, croyances, ...).		
L'information comporte des éléments, recommandations ou pistes claires et précises pour soutenir la réflexion et/ou l'action.		

L'information peut facilement faire l'objet d'un transfert de connaissances.		
2. IDENTIFICATION DE L'AUTEUR¹	OUI	NON
L'auteur est identifié clairement (nom, prénom).		
Les renseignements suivants sont précisés : affiliation (p. ex., université), coordonnées.		
3. CRÉDIBILITÉ DE L'AUTEUR	OUI	NON
L'auteur est : <ul style="list-style-type: none"> ✓ un chercheur affilié à une université ou à un centre de recherche, ✓ un professionnel spécialiste du domaine, ✓ un organisme gouvernemental, une association ou une organisation reconnue dans le domaine (incluant le nom des auteurs associés à cet organisme). 		
L'auteur possède une expertise reconnue sur le sujet traité : <ul style="list-style-type: none"> ✓ il compte d'autres publications en lien avec le sujet (p. ex., articles de périodiques, rapports de recherche, chapitres de livre, communications), ✓ il est cité dans d'autres publications scientifiques, 		
La présentation de l'information par l'auteur répond à certaines exigences de rédaction : <ul style="list-style-type: none"> ✓ langage clair, ✓ structure du texte (paragraphe, ordre logique); vocabulaire et orthographe (sans faute), ✓ message adapté à l'auditoire. 		
4. FIABILITÉ DE LA SOURCE	OUI	NON
Le document (ou l'information) est : <ul style="list-style-type: none"> ✓ référencé selon l'année de parution, ✓ publié par un éditeur reconnu (p. ex., presses universitaires) ou dans une revue spécialisée, ✓ paru sur le site Web d'une organisation reconnue dans le domaine d'intérêt, 		

¹ Ou des auteurs

✓ réalisé en collaboration avec des partenaires reconnus.		
5. MÉTHODOLOGIE DE RECHERCHE	OUI	NON
La méthodologie choisie doit permettre de répondre à la question de recherche. Selon la question, une recherche utilisera une méthodologie quantitative, qualitative ou mixte.		
Une recherche dont la méthodologie est quantitative génère des connaissances à partir de données métriques qui, éventuellement, visent à confirmer ou infirmer une hypothèse.		
Une recherche dont la méthodologie est qualitative produit des connaissances à partir de données qui se mesurent difficilement comme des mots, des comportements, etc.		
Une recherche dont la méthodologie est mixte conjugue des méthodes relevant à la fois de la recherche quantitative et de l'étude qualitative.		
6. NIVEAUX DE VALIDITÉ ET TYPES DE PUBLICATION	OUI	NON
Les niveaux de validité peuvent être déterminés, entre autres, par les types de publication:		
<u>Validité élevée</u> L'écrit a été évalué sur le plan méthodologique par les pairs (3 ou 4 autres chercheurs). Une liste de références à différents autres auteurs, ouvrages, recherches, etc. est disponible. Le ou les auteurs appuient leur information sur d'autres travaux venant soutenir leur propos.		
<u>Validité modérée</u> La validité des connaissances devient modérée lorsqu'il n'y a pas d'évaluation par les pairs. D'autres critères entrent en jeu : la crédibilité d'une revue professionnelle, d'une maison d'édition, d'une association professionnelle, d'un auteur (chercheur ou praticien de renommée), etc.		
<u>Validité faible</u> Une pratique, une méthode, une procédure diffusée, mais qui n'a pas fait l'objet d'évaluation.		
<u>Non-validité</u> Il est déconseillé de faire référence ou de citer les résultats d'une recherche, d'une recension d'écrits, ou de pratique lorsqu'il manque une information importante.		

<p><u>Fausse validité</u> L'expression : « la recherche nous dit... » sans source précise.</p>		
<p>7. OBJECTIVITÉ DE L'INFORMATION</p>	<p>OUI</p>	<p>NON</p>
<p>L'information présentée dans le document est objective (faits, résultats de recherche, différents points de vue en lien avec le sujet traité, etc.). Les articles scientifiques, les articles de vulgarisation scientifiques, les textes de conférence et les textes publiés par des éditeurs reconnus présentent généralement de l'information objective. Les limites de l'information sont énoncées. Le contexte ayant donné lieu à la production des informations est précisé.</p>		
<p>8. CORROBORATION DE L'INFORMATION</p>	<p>OUI</p>	<p>NON</p>
<p>L'information présentée dans le document est corroborée avec d'autres sources identifiées :</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Les affirmations ou les conclusions de l'auteur sont appuyées par des références scientifiques (d'autres études), ✓ Le document comprend des références (dont la plupart sont récentes). 		
<p>9. ACTUALISATION ET MISE À JOUR DE L'INFORMATION</p>	<p>OUI</p>	<p>NON</p>
<p>La date de publication, la date de copyright et la date de mise à jour (si applicable) sont identifiées clairement.</p>		
<p>L'information publiée est récente.</p>		
<p>Remarque : Certains sites ou répertoires évaluent les sources qu'ils diffusent. Les documents tirés de ces sites peuvent être considérés comme de qualité (ex. RIRE).</p>		

Sources :

Marquis, D. (2014). Évaluer la pertinence d'un site Web en huit questions (Biblio-Guide no 2). Cégep de Granby Haute Yamaska, Bibliothèque et technologies éducatives.

Évaluer la qualité des sources, Bibliothèque de l'Université Laval : www.bibl.ulaval.ca/infosphere/sciences_humaines/evaeva1.html.

Savoie-Zajc, L. (2004). La recherche qualitative/interprétative en éducation. Dans T. Karsenti, & L. Savoie-Zajc (Dir.), *La recherche en éducation : étapes et approches* (pp.123-150). Sherbrooke: Éditions du CRP.

Van der Maren, J-M. (1996). *Méthodes de recherche pour l'éducation* (2e éd.). Montréal : Les Presses de l'Université de Montréal.

Will J Grant and Rod Lamberts, October 24, 2014. The 10 Stuff-Ups We All Make When Interpreting Research. <http://www.iflscience.com/editors-blog/10-stuff-ups-we-all-make-when-interpreting-research>.

Les erreurs les plus fréquentes lors de l'interprétation des données de recherche (Will J Grant and Rod Lamberts, 2014)

- Attention, ça repose sur une seule étude.
- C'est significatif, mais est-ce un effet important?
- Est-ce l'effet que vous recherchez? Avez-vous tenu compte des résultats qui le contredisent?
- Vous laissez-vous séduire par la pseudoscience (prétention d'être scientifique ou apparence de scientificité)?
- La qualité n'est pas la quantité et la quantité n'est pas nécessairement la qualité.
- Un modèle représente la réalité, mais jamais parfaitement.
- L'importance du contexte, il faut tenir compte de plusieurs points de vue et des d'effets non anticipés qui peuvent être provoqués par une décision. Par exemple, l'obligation du port du casque peut certainement sauver des vies, mais si une loi qui l'oblige décourage des gens de faire du vélo, on annule les effets positifs sur la santé.
- Publication scientifique n'équivaut pas à vérité absolue.
- Vouloir transférer des données de recherche non transformées.

Référence : Inspiré de : <http://www.iflscience.com/editors-blog/10-stuff-ups-we-all-make-when-interpreting-research>